

COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI RELAZIONE ANNUALE 2024

RIGUARDANTE L'ANNO ACCADEMICO
2023-24





SOMMARIO

1. PREMESSA.....	4
1.1. FUNZIONE.....	4
1.2. COMPOSIZIONE	4
1.3. STRUMENTI.....	5
1.4. ATTIVITÀ.....	7
1.5. LA PRESENTE RELAZIONE.....	9
QUADRO A	10
2. STATO DELL'ARTE: ANALISI DELLE CRITICITÀ SEGNALATE NELLA RELAZIONE ANNUALE PRECEDENTE E VALUTAZIONE DEI PROCESSI MESSI IN ATTO DALLA SCUOLA PER LA LORO SOLUZIONE	10
QUADRO B	12
3. ASPETTI ORGANIZZATIVI DEL DOTTORATO E ANALISI DEI QUESTIONARI DI FINE ANNO E DI VALUTAZIONE DEL DOTTORATO.....	12
QUADRO C	40
4. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO AI SERVIZI OFFERTI AGLI ALLIEVI/E.....	40
4.1. INTRODUZIONE.....	40
4.2. QUESTIONARI	40
4.2.1. Questionario <i>Good Practice</i> 2024 riferito al 2023	40
4.2.1.1. Comunicazione interna ed esterna	45
4.2.1.2. Servizi di mensa	46
4.2.1.3. Servizi di rimborso spese di missione.....	46
4.2.2. <i>End of Year Questionnaire</i> e <i>PhD Program Evaluation Questionnaire</i>	46
4.3. ALTRI TEMI	49
4.3.1. Gestione delle postazioni di lavoro	49
4.3.2. Cibo halal in mensa	49



4.3.3. Rilascio e rinnovo del permesso di soggiorno per gli allievi e le allieve di nazionalità non UE.....	49
4.4. AZIONI DELLA COMMISSIONE PARITETICA.....	50
QUADRO D	51
5. RIFLESSIONI E PROBLEMATICHE SOLLEVATE DAI RAPPRESENTANTI DEGLI STUDENTI DEI SINGOLI PROGRAMMI DI DOTTORATO DURANTE LE SEDUTA DEL 28 GIUGNO 2024.....	51
QUADRO E.....	53
6. SOMMARIO DELLE PRINCIPALI PROPOSTE CONTENUTE NELLA PRESENTE RELAZIONE.....	53
7. CONCLUSIONE.....	55

1. PREMESSA

1.1. FUNZIONE

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (d'ora in avanti: Commissione) della Scuola IMT Alti Studi Lucca (d'ora in avanti: Scuola) è stata **istituita**, ai sensi dell'art. 2, comma 2, lettera g) della **legge 240/2010**, con Decreto del Direttore (adesso: Rettore) del **7 novembre 2018**. È preposta alla funzione di primo valutatore interno delle attività formative ed espleta un'attività di monitoraggio complessivo sull'Assicurazione della Qualità dell'offerta formativa e dei servizi agli allievi/e. È utile ricordare preliminarmente, in ragione delle considerazioni che verranno espresse nella Conclusione, che la presente relazione, come tutte le precedenti relazioni annuali della Commissione, è il risultato "a valle" di una costante attività di osservazione permanente "a monte" delle attività didattiche e degli altri servizi offerti agli allievi/e da parte della Scuola nell'anno di riferimento, monitoraggio che rappresenta il compito principale della Commissione stessa, si estende lungo l'intero anno solare, e viene formalizzato conclusivamente nella relazione annuale.

1.2. COMPOSIZIONE

La Commissione è composta da tre rappresentanti degli allievi/e e da tre componenti del corpo docente designati dal Rettore. La presente relazione è il risultato del lavoro della Commissione la cui composizione è stata definita con Decreto Rettorale Prot. IMT n. 3424 del 4 marzo 2024 e che ha terminato il suo mandato in data 31 ottobre 2024, contestualmente alla fine del mandato del Rettore (ai sensi dell'art. 3 comma 1 del Regolamento per il funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, emanato con Decreto Rettorale Prot. IMT n. 14280 del 31 luglio 2024), proseguendo i suoi lavori oltre tale data esclusivamente ai fini della predisposizione della presente relazione, entro il 31 dicembre 2024, ai sensi del Decreto Rettorale Prot. IMT n. 19892 del 14 novembre 2024 (d'ora in avanti: Commissione uscente).

Nell'anno solare 2024 la Commissione uscente è risultata composta dai seguenti sei membri:

- **Componenti allievi/e:** [Giulio Pappa](#) (rappresentante degli allievi nel Senato Accademico), [Ruggero Roni](#) (rappresentante degli allievi nel Consiglio di Amministrazione, con funzione di segretario); [Mazhar Shehzad](#) (allievo del XXXVIII ciclo di dottorato);
- **Componenti professori/esse:** [Amos Bertolacci](#) - Professore ordinario (con funzione di Presidente); [Gustavo Cevolani](#) – Professore associato; [Irene Crimaldi](#) - Professoressa associata.

I lavori della Commissione uscente si sono svolti sempre, quando possibile, in lingua inglese.

La composizione della nuova Commissione entrata in carica il 14 novembre 2024 è disponibile sul sito web della Scuola (<https://www.imtlucca.it/it/the-imt-school/governing-bodies-and-committees/commissione-paritetica-docenti-studenti>), ove si trova anche il calendario delle sedute ordinarie tenutesi durante l'anno solare 2024. La versione italiana della Relazioni Annuali 2019, 2020, 2021, 2022 e 2023, riguardanti rispettivamente gli a.a. 2018-19, 2019-20, 2020-21, 2021-22, 2022-23, è consultabile presso una differente pagina del sito web della Scuola (<https://www.imtlucca.it/it/qualityimt/documenti>, nella sezione "Fonti interne: relazioni") a cui la pagina dedicata alla Commissione rimanda e nella cui versione inglese si trova anche la traduzione in lingua inglese delle suddette relazioni. Il Regolamento per il funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti non risulta invece al momento consultabile, direttamente o indirettamente, tramite la pagina dedicata alla Commissione sul sito web della Scuola.

1.3. STRUMENTI

La **comunicazione tra allievi/e e Commissione** è avvenuta attraverso **cinque canali** principali.

- a) Come negli anni passati, la Commissione uscente ha avuto a disposizione quattro tipi di questionari di rilevazione di opinione somministrati annualmente dalla Scuola e restituiti dagli allievi/e:
- aa) i questionari di fine anno, somministrati a tutte/i le/gli allievi/e (18-30 ottobre, con successiva breve proroga) (*End of Year Questionnaire*; v. sotto, Sezione IV.1), secondo una griglia di domande identica a quella dell'anno precedente;
 - ab) i questionari relativi all'intero percorso dottorale, somministrati agli allievi/e che hanno discusso la tesi ed ottenuto il titolo di Dottore di Ricerca nel 2024, somministrati nel periodo gennaio-ottobre 2024 (*PhD Program Evaluation Questionnaire*; v. sotto, Sezione IV.2), secondo una griglia di domande modificata rispetto all'anno precedente a seguito dell'integrazione delle domande ANVUR;
 - ac) i questionari del progetto *Good Practice* relativi ai servizi erogati dalla Scuola, compilati dagli allievi/e della Scuola in riferimento all'anno solare 2023 (v. sotto, Sezione V); le risposte fornite dagli allievi/e sono state ottenute scorpendo dall'insieme i questionari espressamente indicati come compilati da allievi/e.
 - ad) a differenza di quanto fatto nelle relazioni degli anni precedenti, l'analisi dei questionari di rilevazione delle opinioni degli allievi/e circa i singoli insegnamenti, *Teaching Evaluation Questionnaire*, non sono stati presi in considerazione nella presente relazione in quanto non espressamente previsti dalle ultime direttive ANVUR (modello AVA3) con riferimento al Dottorato di Ricerca, e vengono pertanto affidati all'opportuna valutazione dei Collegi Docenti interessati e dei relativi Coordinatori.
- b) I rappresentanti degli allievi/e in seno alla Commissione raccolgono in maniera continuativa le istanze emerse dal corpo studentesco durante l'anno. Il loro ruolo di rappresentanti degli allievi/e in altri Organi e Comitati della Scuola (Consiglio d'Amministrazione, Senato Accademico) agevola la funzione di raccordo tra allievi/e e Commissione. La presenza nella Commissione uscente del dott. Mazhar

Shehzad come rappresentante degli allievi/e ha facilitato la comunicazione con la componente internazionale degli allievi/e della Scuola.

- c) Un ulteriore canale di comunicazione è stata la restituzione pubblica della relazione annuale 2023, avvenuta il **20 febbraio 2024**, cui tutta la *Community* della Scuola è stata invitata. Come già avvenuto per la restituzione delle relazioni degli anni precedenti, la discussione che ha fatto seguito alla presentazione della relazione annuale da parte della componente studentesca in seno alla Commissione ha rappresentato un'opportunità di confronto e dialogo tra allievi/e, corpo docente ed amministrazione della Scuola sull'insieme dei punti affrontati nella relazione stessa.
- d) La Commissione è contattabile direttamente per via telematica tramite l'indirizzo e-mail: commissione.paritetica@imtlucca.it, anch'esso indicato nella pagina dedicata del sito web della Scuola, che ogni allievo/a può liberamente utilizzare. Tale indirizzo è servito anche per la comunicazione interna tra i membri della Commissione.

1.4. ATTIVITÀ

Nell'anno solare 2024 la Commissione uscente **si è riunita dieci volte** (1° febbraio; 22 marzo; 19 aprile; 24 maggio; 28 giugno; 19 luglio; 26 settembre; 28 ottobre; 22 novembre; 6 dicembre). La riunione del 28 giugno è stata allargata ai rappresentanti degli allievi/e afferenti ai dottorati della Scuola, con particolare riferimento ai dottorati di più recente istituzione. Il lavoro di ricognizione effettuato in queste riunioni si è concretizzato in **comunicazioni** indirizzate al Presidio della Qualità della Scuola (d'ora in avanti: Presidio), a proposito della tempistica con la quale il Comitato Etico Congiunto processa le domande che allievi/e e ricercatori/trici gli sottopongono ed a proposito di un sondaggio informale eseguito tra gli allievi/e riguardo all'opportunità di introdurre cibo halal nell'offerta della mensa, in modo da differenziare l'offerta alimentare della Scuola in ragione della natura internazionale del suo corpo studentesco (26 settembre 2024), ed all'Ufficio Gestione *Campus* e Servizi all'Utenza (d'ora in avanti: Ufficio *Campus*) a proposito della modalità e della tempistica di ottenimento del permesso di soggiorno da parte di allievi/e stranieri (26 settembre 2024).

Delle dieci riunioni suddette, quelle relative al pieno mandato della Commissione nella composizione richiamata al punto I.2 (febbraio-ottobre), sono state formalizzate in altrettante **convocazioni** (preparate congiuntamente dal docente con funzione di presidente e dall'allievo con funzione di segretario) contenenti il loro ordine del giorno, e le loro risultanze sono state riassunte in altrettanti **verbali** sottoposti di volta in volta all'approvazione della Commissione nell'incontro successivo. Tutte le riunioni sono state verbalizzate in lingua inglese. Alle riunioni suddette deve aggiungersi il già ricordato **incontro** del 20 febbraio **dedicato alla restituzione** e condivisione con la comunità della Scuola dei risultati **della relazione annuale 2023**, anch'esso tenutosi in lingua inglese.

La Commissione ha anche preso parte ad una **riunione congiunta** tenutasi il 24 settembre 2024, formalizzata in apposito verbale, che ha fatto seguito analoghe riunioni tenutasi nel 2022 e nel 2023 e che, come queste ultime, ha coinvolto i vari attori dell'Assicurazione della Qualità presso la Scuola (**Nucleo di Valutazione** [d'ora in avanti: Nucleo], **Presidio e Commissione**) ai fini del miglioramento dell'interazione reciproca e dell'azione specifica di questi tre organi, intensificando la sinergia già avviata. La discussione avvenuta in questa riunione si è concretizzata in un verbale che è stato messo a disposizione della Scuola. In sede di preparazione dell'ordine del giorno di questa riunione, la Commissione ha segnalato l'opportunità di dedicare un apposito incontro alla situazione degli allievi/e internazionali, prendendone in esame i vari aspetti (arrivo a Lucca, permanenza alla Scuola, *placement*).

Come già evidenziato nelle relazioni precedenti, **l'interazione e la collaborazione con gli altri Organi, Comitati e uffici** della Scuola preposti all'Assicurazione della Qualità della didattica e della ricerca (Presidio e Nucleo) ed alla sua implementazione (Ufficio Dottorato e Alta Formazione [d'ora in avanti: Ufficio Dottorato] e Ufficio *Campus*) è stata proficua. Preme rimarcare l'avvio nel 2024 dell'informatizzazione dei risultati di alcuni questionari somministrati agli allievi/e (con particolare riferimento agli *End of Year* e ai *PhD Program Questionnaires*) e la preziosa consulenza per la gestione informatica e la trasmissione di tali risultati alla Commissione uscente da parte del dott. Davide Marchiori, tecnologo.

Nella sua funzione di osservatorio permanente delle attività didattiche della Scuola e dei servizi offerti da quest'ultima ai suoi allievi/e, la Commissione uscente ha incentrato il suo lavoro su **due ambiti principali**. Per **l'attività didattica**, la Commissione ha continuato

l'analisi approfondita dei risultati dei questionari di gradimento dei singoli anni di dottorato e del ciclo dottorale nella sua interezza, ed il monitoraggio del rispetto delle linee guida di calendarizzazione dei corsi e degli esami finali, ponendo debita attenzione ad un'offerta formativa che va via via ampliandosi. Per quanto riguarda i **servizi** resi agli allievi/e, la Commissione ha continuato il monitoraggio di criticità già segnalate in precedenza e considerabili come "strutturali" e riguardanti tutti gli allievi/e (con particolare riferimento alla disponibilità e adeguatezza delle postazioni di lavoro), ed ha posto particolare attenzione alle modalità atte a garantire alla **componente internazionale del corpo studentesco** accoglienza, rispetto e valorizzazione delle differenze culturali, secondo un ambito specifico di intervento prefigurato nella relazione 2021 ed attuato nelle relazioni degli anni successivi.

1.5. LA PRESENTE RELAZIONE

La presente relazione si articola in **cinque sommi capi (Quadri A-E)**, secondo la tabella seguente:

I - Premessa

II - **Quadro A:** Stato dell'arte: analisi delle criticità segnalate nella relazione annuale precedente e valutazione dei processi messi in atto dalla scuola per la loro soluzione

III - **Quadro B:** Aspetti organizzativi del dottorato e analisi dei questionari di fine anno e di valutazione del dottorato.

IV - **Quadro C:** Analisi e proposte in merito ai servizi offerti agli allievi/e (servizi di supporto alla didattica, servizi residenziali e servizi non-residenziali).

V - **Quadro D:** Riflessioni e problematiche sollevate dai rappresentanti degli studenti dei singoli programmi di dottorato durante la seduta del 28 giugno 2024.

VI - **Quadro E:** Sommario delle proposte contenute nella presente relazione con indicazione specifica dei loro destinatari.

VII - Conclusione

Rispetto alla relazione 2023, nel presente documento non è stato inserito un quadro riassuntivo dei risultati dei questionari di rilevazione delle opinioni degli allievi/e circa i singoli insegnamenti (Quadro C nella precedente relazione), la cui analisi viene demandata ai Collegi Docenti e ai Coordinatori dei programmi di dottorato (si veda sopra, I.3.ad). Il Quadro D è di nuova introduzione.

La presente relazione presenta un livello di analisi approfondito, nell'auspicio di fornire alla Scuola il miglior servizio possibile al miglioramento dei processi posti in evidenza, e per ribadire l'importanza e la centralità della Commissione come uno degli organi preposti all'assicurazione della qualità. Una sintesi dei punti salienti è fornita nel Quadro C.

QUADRO A

2. STATO DELL'ARTE: ANALISI DELLE CRITICITÀ SEGNALATE NELLA RELAZIONE ANNUALE PRECEDENTE E VALUTAZIONE DEI PROCESSI MESSI IN ATTO DALLA SCUOLA PER LA LORO SOLUZIONE

La relazione annuale 2023 si concludeva con un quadro riassuntivo (VI - Quadro E) in cui venivano ricapitolate le principali criticità rilevate, con indicazione: dell'ambito di afferenza (Didattica; Servizi; Internazionalizzazione); delle sezioni della relazione annuale in cui queste criticità erano state esposte diffusamente; di alcune possibili proposte di soluzione; e degli uffici o strutture della Scuola alla cui attenzione queste segnalazioni venivano portate. Analogo quadro riassuntivo è disponibile nella presente relazione (si veda sotto, VI - Quadro E).

Le problematiche riguardanti la didattica concernevano:

- 1) la soltanto parziale disponibilità dei *syllabi* dei corsi;
- 2) le aree di insoddisfazione emergenti dalle sezioni dei questionari riguardanti la didattica;

- 3) la tardiva calendarizzazione delle lezioni;
- 4) il sottodimensionamento dell'Ufficio Dottorato e la necessità di un suo potenziamento;
- 5) l'opportunità di assegnare agli allievi/e crediti per le attività formative seguite e funzioni di *teaching assistantship*, senza incrementare l'orario complessivo della didattica.

Le problematiche riguardanti i servizi concernevano:

- 6) l'efficienza della comunicazione tra l'amministrazione della Scuola e gli allievi/e;
- 7) la necessità di un piano organico di assegnazione delle postazioni di lavoro;
- 8) maggiore trasparenza nella politica della Scuola riguardante la dismissione di *badge* e *account* di posta elettronica;
- 9) problematiche specifiche riguardo ad uno dei complessi residenziali.

Per quanto riguarda l'internazionalizzazione, infine, venivano segnalate problematiche riguardanti:

- 10) la necessità di maggiore informazione (nella forma di indicatore quantitativo) riguardante le domande e le ammissioni di allievi/e internazionali;
- 11) la debita attenzione da prestare all'indicatore indicante una flessione di ammissioni di allievi/e che hanno ottenuto la laurea all'estero;
- 12) le esigenze alimentari specifiche della componente studentesca internazionale.

Alcune di queste segnalazioni hanno trovato accoglienza e le problematiche indicate sono state risolte o risultano in via di risoluzione. Di alcune di esse la Commissione ha seguito in prima persona l'iter di presa in carico e avvio di soluzione. Tuttavia, non è stato possibile in generale valutare nei dettagli le misure messe in atto dalla Scuola durante il 2024 per far fronte e risolvere le criticità segnalate nella relazione annuale 2023. Il motivo principale è la mancanza di indicatori ben definiti e soprattutto di comunicazioni specifiche in risposta ai punti segnalati l'anno scorso dalla Commissione uscente.

La Commissione uscente auspica quindi che, a beneficio del lavoro della nuova Commissione e dei processi di assicurazione della qualità all'interno della Scuola, venga chiarito con precisione il flusso di lavoro e le responsabilità gestionali conseguenti alle

segnalazioni che la Commissione pone nella sua relazione annuale o in altro modo durante l'esercizio della sua attività. Nello specifico è utile chiarire:

- a) chi sia deputato ad assicurarsi che le segnalazioni della Commissione raggiungano effettivamente i destinatari indicati;
- b) una volta che le segnalazioni sono giunte a destinazione, chi debba monitorare il processo di:
 - b1) valutazione della pertinenza della segnalazione avanzata;
 - b2) programmazione della sua soluzione;
 - b3) attuazione della soluzione programmata, nello spirito della sinergia tra Commissione, Presidio e Nucleo;
 - b4) comunicazione a tutti gli attori del sistema di assicurazione della qualità, e in particolare alla Commissione, dell'avvenuta discussione e presa in carico della segnalazione originale.

QUADRO B

3. ASPETTI ORGANIZZATIVI DEL DOTTORATO E ANALISI DEI QUESTIONARI DI FINE ANNO E DI VALUTAZIONE DEL DOTTORATO

Per il trentanovesimo ciclo (anno accademico 2023-2024) i programmi di dottorato offerti dalla Scuola sono stati i seguenti:

- *Economics, Analytics and Decision Science (EADS)*;
- *System Science (SYS)*, articolato in 4 curricula: *Complex Systems and Networks (CSN)*, *Computational Mechanics (CM)*, *Learning and Control (LC)* e *Software Quality (SQ)*;
- *Management of Digital Transformation (MDT)*;
- *Cognitive, Computational and Social Neurosciences (CCSN)*;

- *Cultural System* (CS), articolato in due curricula: *Analysis and Management of Cultural Heritage* (AMCH) e *Museum Studies* (MUST);
- Dottorato di Interesse Nazionale in *Cybersecurity* (CYSEC).

La Commissione ricorda inoltre che la Scuola offre, congiuntamente con l'Università di Firenze, il Programma di Dottorato in *Social Sciences for Sustainability and Wellbeing* (S3W), con sede amministrativa l'Università di Firenze.

III.1 Calendarizzazione dei corsi erogati nell'a.a. 2023-2024

È utile in questa sede monitorare in quale misura i calendari dei corsi erogati durante l'a.a. 2023-2024 abbiano ottemperato ai criteri di calendarizzazione che, su sollecitazione della Commissione, sono stati discussi nelle sedute del Collegio dei Docenti del 9 ottobre e 22 ottobre 2019, e da allora vengono tenuti in considerazione dagli uffici amministrativi al momento della definizione dei calendari delle lezioni. Dall'Ufficio Dottorato, la Commissione ha ricevuto le seguenti informazioni (mail del 18 novembre 2024).

Criterio 1 - Termine di tutti gli insegnamenti entro la fine dell'anno accademico in oggetto.

La maggior parte dei corsi sono terminati entro il 31 ottobre 2024. Di seguito l'elenco del numero di corsi di ciascun corso di dottorato che alla data del 18 novembre 2024 risultano ancora non conclusi.

Corsi ancora da concludersi:

- 3 CCSN
- 1 SYS
- 1 MUST

Corsi ancora da calendarizzare:

- 1 EADS
- 1 SYS

Corsi non svolti per indisponibilità del *lecturer* esterno o perché non inseriti in alcun piano di studi:

- 4 MUST

- 2 SYS
- 2 EADS
- 2 MDT

Criterion 2 - Impegno massimo giornaliero (8 ore) e settimanale (36 ore) per allievo/a.

Nessuno scostamento è stato rilevato, confermando la piena ottemperanza del criterio già registrata negli anni accademici precedenti.

Criterion 3 - Durata massima di ciascuna lezione (3 ore per docenti interni e 5 ore per docenti esterni).

La presenza di blocchi superiori a 3 ore, nei pochi casi avuti, è stata giustificata dalla metodologia di insegnamento della materia specifica e/o dalla presenza di molti allievi esterni.

Criterion 4 - Intervallo di tempo tra una lezione e l'altra (minimo 24 ore - non applicabile ai docenti esterni - e massimo 10 giorni).

Al momento della calendarizzazione degli insegnamenti a inizio anno accademico, vengono rispettati tutti i criteri. Durante l'anno il docente può avere necessità di effettuare spostamenti, per missioni o partecipazione a convegni, o perché viene accolta una richiesta proveniente dagli allievi oppure perché sono previste consegne di elaborati che richiedono un tempo maggiore, o perché sono previste *off-site lectures* (nel caso di AMCH e MUST) per cui la calendarizzazione è strettamente legata alla disponibilità dei referenti in loco. In varie occasioni, quindi, è emersa la necessità di svolgere blocchi di lezioni nel pomeriggio e nella mattina del giorno successivo.

III.2 Condivisione del materiale didattico

A partire dall'a.a. 2022-2023, i docenti della Scuola sono stati invitati a mettere il *syllabus* ed eventualmente altro materiale didattico (*slide*, esercizi e/o altro) dei propri insegnamenti a disposizione dell'intera comunità della Scuola (allievi/e, professori e assistenti), condividendolo tramite cartelle su *Google Drive*, una per ciascun

insegnamento inserito in programmazione didattica. L'anno scorso la Commissione aveva rilevato che alcuni docenti avevano purtroppo lasciato completamente vuote le cartelle dei propri insegnamenti. A questo proposito, la Commissione aveva suggerito che ogni anno venisse inviato tramite e-mail un promemoria ai docenti con l'indicazione di una scadenza per il caricamento nelle cartelle almeno dei *syllabi* relativi ai propri corsi.

Alla data del 9 dicembre di quest'anno, l'Ufficio Dottorato ha comunicato (su richiesta della Commissione) che ci sono nel *Drive* 253 cartelle, una per ciascun insegnamento inserito nelle varie programmazioni didattiche approvate dai vari collegi docenti, e solo 142 risultano contenere il *syllabus*. L'Ufficio Dottorato comunica inoltre che quest'anno il promemoria è stato inviato tramite e-mail (in data 25 ottobre 2024) ai soli docenti di AMCH su indicazione del Coordinatore.

La Commissione auspica che tutti i docenti provvedano almeno al caricamento di una prima versione dei *syllabi* dei propri corsi già al momento del loro inserimento in programmazione didattica per l'approvazione da parte del collegio docenti. Ribadisce inoltre la necessità di inviare tramite email un promemoria (prima dell'inizio di ogni anno accademico) a tutti i docenti per il caricamento dei *syllabi* aggiornati, ed eventuale altro materiale didattico, nelle cartelle relative ai propri insegnamenti.

III.3 Esame dei questionari di fine anno compilati nell'a.a. 2023-2024

Nell'anno accademico 2022-2023 è stata somministrata la versione del questionario basata sul modello predisposto dall'ANVUR, integrato con alcune domande relative ad aspetti caratteristici dell'esperienza dottorale presso la Scuola. Il questionario è stato inviato a tutti i dottorandi e il periodo di rilevazione è stato 18 ottobre - 8 novembre 2024. I dati relativi ai questionari di fine anno sono raccolti nelle seguenti tabelle: le tabelle da 1 a 7 si riferiscono ai dati complessivi, mentre le tabelle da 8 a 14 riportano i risultati delle analisi eseguite raggruppando i dati in 6 gruppi, i quali sostanzialmente si riferiscono a 6 tipologie di programma di dottorato:

- 1) CCSN: *Cognitive, Computational and Social Neurosciences*, sia come percorso nell'ambito del programma di dottorato in *Cognitive and Cultural Systems* sia come nuovo programma di dottorato a sé;
- 2) AMCH+MUST: *Analysis and Management of Cultural Heritage*, insieme a *Museum Studies*, sia come percorsi nell'ambito del programma di dottorato in *Cognitive and Cultural Systems* sia come percorsi nell'ambito del nuovo programma di dottorato in *Cultural Systems*;
- 3) EADS+ENBA: *Economics, Analytics and Decision Sciences*, insieme al curriculum in *Economics, Networks and Business Analytics* del vecchio programma di dottorato in *System Science*;
- 4) SYS (senza ENBA): *Systems Science*, che comprende sia l'attuale programma di dottorato in *System Science*, sia tutti i curricula del vecchio programma di dottorato in *System Science*, eccetto il curriculum ENBA inserito nel gruppo 3);
- 5) MDT: *Management of Digital Transformation*;
- 6) CYSEC: *Cybersecurity*.

La Commissione precisa che la parte del questionario relativo alle domande sui servizi ("*facilities*") non è stata analizzata in questa sezione della relazione, ma nella sezione dedicata (parte IV, Quadro C) della presente relazione.

Il tasso di risposta globale (Tabella 1) rimane sostanzialmente invariato rispetto a quello dell'anno scorso, mentre dalla Tabella 8 si evince un calo per il tasso di risposta per CYSEC: 52% rispetto al 63% dell'anno scorso.

	2021	2022	2023	2024
Questionari somministrati	118	115	202	244
Questionari riconsegnati (compilati totalmente)	77	57	129	152
Tasso di risposta	65%	50%	64%	62%

Tabella 1. Tassi di risposta registrati per l'*End of Year Questionnaire* nel periodo 2021-2024.

La Commissione precisa che nelle tabelle successive, per ciascuna domanda considerata, il numero di risposte si riferisce al numero totale di risposte numeriche ricevute, includendo anche i questionari parzialmente compilati (che nel 2024 sono stati 34 su 244 somministrati, ossia il 14%). In rosso sono segnalati i voti medi considerabili come inferiori alla sufficienza (cioè inferiori a 6 nella scala da 1 a 10 impiegata nel questionario). Si segnala inoltre, a livello di convenzione notazionale, che si è utilizzato il punto al posto della virgola come separatore decimale. Nelle tabelle da 2 a 7, tali voti si presentano solo in due casi, segnalando un miglioramento rispetto al 2023 in cui si erano registrate 8 insufficienze. A conferma di tale miglioramento, la Commissione evidenzia anche che nella tabella 8 il voto medio è passato da 6.68 nel 2023 a 7.45 quest'anno. Per quanto riguarda l'analisi dei singoli gruppi (tabelle 9-14), la Commissione evidenzia che nella tabella 14, relativa al grado di soddisfazione generale, i voti medi per tutti i gruppi esaminati sono sopra la sufficienza, segnalando un miglioramento rispetto all'anno scorso. Dalle tabelle 9-14, si evincono tuttavia alcune criticità, spesso di lieve entità. Di seguito elenchiamo, per ciascun gruppo, le domande per cui si è registrato un voto inferiore alla sufficienza:

- CCSN: Q24 della tabella 9, relativa al coinvolgimento delle allieve e degli allievi nell'organizzazione delle attività e Q11 e Q12 della tabella 11, relative all'informazione e al supporto ricevuto per esperienze presso altri istituti e Q15 della tabella 13, relativa alle esperienze di insegnamento delle allieve e degli allievi;
- EADS+ENBA: Q4, Q5 e Q24 della tabella 9, relative al carico didattico e al coinvolgimento delle allieve e degli allievi nell'organizzazione delle attività e Q15 e Q16 della tabella 13, relative alle esperienze di insegnamento delle allieve e degli allievi;
- AMCH+MUST: Q3-Q6, Q23-Q25 e Q27 della tabella 9, relative a vari aspetti della didattica, come il carico didattico, il coinvolgimento delle allieve e degli allievi nell'organizzazione delle attività e la chiarezza nella definizione delle scadenze, Q29-Q31 della tabella 12, relative all'attività di ricerca, Q8 della tabella 10, relativa al supporto ricevuto durante il periodo all'estero e Q11 della tabella 11, relativa all'informazione e al supporto ricevuto per le esperienze presso altre istituti;

- SYS (senza ENBA): Q5 della tabella 9, relativa alle prove di verifica dell'apprendimento.

Per quanto riguarda EADS+ENBA, la Commissione evidenzia che anche negli anni passati le criticità relative al carico didattico e al coinvolgimento delle allieve e degli allievi nella pianificazione delle attività erano state rilevate per i percorsi di dottorato in area economica e pertanto erano già state prese opportune misure. In particolare, con l'istituzione del programma di dottorato EADS, il carico didattico risulta molto alleggerito rispetto a quello del vecchio curriculum ENBA del vecchio programma di dottorato in *System Sciences*. Alle allieve e agli allievi di EADS è stata data, inoltre, una maggiore libertà nel definire i propri piani di studio.

Per quanto riguarda AMCH+MUST, la Commissione evidenzia che alcune delle criticità sopra segnalate erano emerse anche dalle analisi dei dati del 2023, ma in misura maggiore. Pertanto, pur non risultando del tutto superate alcune criticità, emerge un miglioramento rispetto al 2023. Miglioramento confermato anche dalla valutazione ottenuta nella domanda sul livello complessivo di soddisfazione relativo al programma dottorale (domanda Q47 della tabella 14), che passa dal 5.71 del 2023 al 7.04 del 2024.

Anche per CCSN, la valutazione ottenuta nella domanda Q47 della tabella 14 risulta più alta rispetto a quella del 2023: siamo passati da 6.21 del 2023 a 7.10 del 2024.

Per CYSEC, nella domanda Q47 della tabella 14 abbiamo una valutazione sostanzialmente uguale a quella dell'anno scorso, confermandosi molto buona anche per il 2024: siamo passati da 8.11 del 2023 a 8.46 del 2024.

La Commissione ricorda che nella relazione del 2023 non era stato possibile separare il programma di dottorato EADS da SYS, in quanto alcune allieve e/o alcuni allievi avevano sbagliato a inserire il programma di dottorato di appartenenza al momento della compilazione del questionario. Non era stato inoltre possibile separare MDT a causa dello

scarso numero di questionari somministrati. Pertanto quest'anno non è possibile fare una comparazione dei risultati con quelli dell'anno scorso per EADS, SYS e MDT.

Per quanto riguarda la domanda Q5 (*"The interim assessments (exams, presentations, papers) are just a formality or have not been carried out at all"*), che ha ottenuto una valutazione media insufficiente, la Commissione segnala che, a suo parere, il testo della domanda è ambiguo per quanto riguarda l'interpretazione delle risposte, non essendo chiaro se un voto alto dovrebbe effettivamente venir giudicato in modo positivo.

Domande relative alle attività formative e alla loro organizzazione (sezioni: "Training", "Transparency and Engagement" e "Research training")	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1 - 10)	Voto medio (Scala 0 - 100)
<i>Q1. The training activities are exhaustive and consistent with the main topics of my PhD course.</i>	143	6.87	65.22
<i>Q2. The topics addressed in the training activities are thorough and up-to-date.</i>	141	7.68	74.22
<i>Q3. The training activities help with the development of the PhD thesis.</i>	143	6.69	63.22
<i>Q4. The workload of the structured training activities (courses, seminars, workshops) lets me spend enough time on my research projects and my thesis.</i>	144	6.41	60.11
<i>Q5. The interim assessments (exams, presentations, papers) are just a formality or have not been carried out at all.</i>	129	5.39	48.89
<i>Q6. Overall, I am satisfied with the training activities provided.</i>	143	6.96	66.22
<i>Q23. Information about training and research activities is constantly updated.</i>	147	7.03	67.00
<i>Q24. PhD students are involved in the planning of such activities.</i>	141	5.91	54.67
<i>Q25. Information on deadlines and administrative procedures is constantly updated.</i>	149	6.95	66.11
<i>Q26. The topics discussed in the training activities were engaging.</i>	126	7.26	69.56
<i>Q27. The topics discussed in the training activities were consistent with the objectives of my PhD Program.</i>	130	6.93	65.89

Tabella 2. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande riguardanti le attività formative e la loro organizzazione (sezioni: "Training", "Transparency and Engagement" e "Research training"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer". In arancione, la domanda Q.5 per la quale risulta poco chiara l'interpretazione del risultato.

Domande relative alle esperienze all'estero (sezione "Experiences abroad")	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1 - 10)	Voto medio (Scala 0 - 100)
Q7. During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences abroad.	117	6.56	61.78
Q8. The support received from my home university in my research stay abroad is satisfactory.	94	7.19	68.89
Q9. The support received from the host university/institute in my research stay abroad is satisfactory.	75	7.76	75.11
Q10. Overall, I am satisfied with my research stay abroad.	74	8.00	77.78

Tabella 3. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande riguardanti le esperienze all'estero (sezione "Experiences abroad"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer".

Domande relative alle esperienze presso altri enti di ricerca/aziende/enti pubblici nazionali (sezione "Experiences at other national research centres/companies/public bodies")	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1 - 10)	Voto medio (Scala 0 - 100)
Q11. During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences at other institutions.	89	6.44	60.44
Q12. The support received from my home university in my research stay at other institutions is satisfactory.	73	6.93	65.90
Q13. The support received from the host institution in my research stay is satisfactory.	65	7.48	72.00
Q14. Overall, I am satisfied with my research stay at other research centres/companies/public bodies.	65	7.62	73.56

Tabella 4. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande riguardanti le esperienze presso altri enti di ricerca/aziende/enti pubblici (sezione "Experiences at other national research centres/companies/public bodies"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer".

Domande relative al lavoro di tesi e supervisione ricevuta (sezioni: "Research output" e "Relationship with the advisory team")	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1 - 10)	Voto medio (Scala 0 - 100)
Q29. I am satisfied with the opportunities I had to disseminate my research	137	7.00	66.67
Q30. I have worked on an adequate volume of research outputs (e.g., articles, essays, book chapters, presentations, etc.)	139	6.74	63.89
Q31. Overall, I am satisfied with the research outputs that I have produced.	139	6.78	64.11
Q32. The frequency of contact with my advisory team was adequate.	151	7.82	75.89
Q33. My advisory team made themselves available to hold meetings.	147	8.14	79.33
Q34. My advisory team gave prompt feedback to my written submissions (e.g., paper/thesis drafts).	142	7.61	73.56
Q35. My advisory team ensured I made progress in my thesis research.	144	7.62	73.56
Q36. Overall, the supervision I have received has contributed to the successful progress of my thesis.	147	7.63	73.78

Tabella 5. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande riguardanti il lavoro di tesi e la supervisione ricevuta (sezioni: "Research output" e "Relationship with the advisory team"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer".

Domande relative ad eventuali esperienze di insegnamento degli allievi (sezione "Students' Teaching Experiences")	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1 - 10)	Voto medio (Scala 0 - 100)
Q15. My teaching helps me with my training.	37	6.59	62.16
Q16. The workload of my teaching lets me spend enough time on my training and research projects and on my thesis.	36	6.64	62.65

Tabella 6. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande riguardanti eventuali esperienze di insegnamento degli allievi (sezione "Students' Teaching Experiences"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer".

Domanda generale (sezione "Overall satisfaction")	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1 - 10)	Voto medio (Scala 0 - 100)
Q47. Overall, so far I am satisfied with my PhD.	151	7.45	71.67

Tabella 7. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dato relativo al livello complessivo di soddisfazione (sezione "Overall satisfaction"). Il numero di risposte si riferisce alle risposte diverse da "Prefer not to answer".

	CCSN	EADS + ENBA	AMCH + MUST	SYS (senza ENBA)	MDT	CYSEC
Questionari somministrati	47	39	51	46	9	52
Questionari riconsegnati (compilati totalmente)	29	27	28	32	9	27
Tasso di risposta	62%	69%	55%	70%	100%	52%

Tabella 8. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Tasso di risposta per ciascun gruppo.

La Commissione precisa che nelle seguenti tabelle è stata riportata la dicitura "NA" quando il numero di risposte ricevute è risultato inferiore a 4.

Domande relative alle attività formative e alla loro organizzazione (sezioni: "Training", "Transparency and Engagement" e "Research training")	Voto medio per CCSN		Voto medio per EADS + ENBA		Voto medio per AMCH + MUST		Voto medio per SYS (senza ENBA)		Voto medio per MDT		Voto medio per CYSEC	
	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100
Q1. The training activities are exhaustive and consistent with the main topics of my PhD course.	6.70 (27)	63.37	6.63 (27)	62.55	6.08 (24)	56.48	7.75 (32)	75.00	7.86 (7)	76.19	6.65 (26)	62.82
Q2. The topics addressed in the training activities are thorough and up-to-date.	7.30 (27)	69.96	7.41 (27)	71.19	6.96 (23)	66.18	8.39 (31)	82.08	8.43 (7)	82.54	7.96 (26)	77.35
Q3. The training activities help with the development of the PhD thesis.	6.19 (27)	57.61	6.44 (27)	60.49	5.92 (25)	54.67	7.61 (31)	73.48	8.00 (7)	77.78	6.77 (26)	64.10
Q4. The workload of the structured training activities (courses, seminars, workshops) lets me spend enough time on my research projects and my thesis.	6.63 (27)	62.55	5.26 (27)	47.33	3.80 (25)	31.11	8.16 (32)	79.51	8.00 (7)	77.78	7.31 (26)	70.09
Q5. The interim assessments (exams, presentations, papers) are just a formality or have not been carried out at all.	6.71 (24)	63.43	4.73 (26)	41.45	4.35 (23)	37.20	4.39 (31)	37.63	7.00 (7)	66.67	7.00 (18)	66.67

<i>Q6. Overall, I am satisfied with the training activities provided.</i>	6.93 (27)	65.84	6.11 (27)	56.79	5.92 (24)	54.63	8.19 (32)	79.86	7.71 (7)	74.60	7.12 (26)	67.95
<i>Q23. Information about training and research activities is constantly updated.</i>	6.36 (25)	59.56	6.54 (28)	61.51	5.68 (28)	51.98	8.23 (31)	80.29	7.67 (9)	74.07	8.04 (26)	78.21
<i>Q24. PhD students are involved in the planning of such activities.</i>	5.07(28)	45.24	5.81 (27)	53.50	4.67 (27)	40.74	6.37 (27)	59.67	7.00 (9)	66.67	7.52 (23)	72.46
<i>Q25. Information on deadlines and administrative procedures is constantly updated.</i>	6.55 (29)	61.69	6.89 (27)	65.43	5.67 (27)	51.85	7.77 (31)	75.27	7.89 (9)	76.54	7.50 (26)	72.22
<i>Q26. The topics discussed in the training activities were engaging.</i>	7.36 (22)	70.71	6.80 (25)	64.44	6.27 (22)	58.59	8.14 (28)	79.37	7.00 (8)	66.67	7.67 (21)	74.07
<i>Q27. The topics discussed in the training activities were consistent with the objectives of my PhD Program.</i>	6.52 (23)	61.35	6.85 (27)	65.02	5.57 (23)	50.72	8.11 (28)	78.97	7.38 (8)	70.83	7.24 (21)	69.31

Tabella 9. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dati, per ciascun gruppo, relativi alle domande riguardanti le attività formative e la loro organizzazione (sezioni: "Training", "Transparency and Engagement" e "Research training"). Tra parentesi è riportato il numero di risposte (diverse da "Prefer not to answer") ricevute, sulle quali è stato calcolato il voto medio. In arancione, la domanda Q.5 per la quale risulta poco chiara l'interpretazione del risultato.

Domande relative alle esperienze all'estero (sezione "Experiences abroad")	Voto medio per CCSN		Voto medio per EADS + ENBA		Voto medio per AMCH+MUST		Voto medio per SyS (senza ENBA)		Voto medio per MDT		Voto medio per CySec	
	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100
Q7. During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences abroad.	6.05 (20)	56.11	7.08 (25)	67.5 6	4.52 (21)	39.1 5	7.48 (23)	71.98	7.57 (7)	73.02	7.14 (21)	68.25
Q8. The support received from my home university in my research stay abroad is satisfactory.	6.44 (18)	60.49	7.57 (23)	72.9 5	5.75 (16)	52.7 8	8.93 (14)	88.10	7.25 (4)	69.44	7.37 (19)	70.76
Q9. The support received from the host university/institute in my research stay abroad is satisfactory.	8.64 (14)	84.92	7.80 (20)	75.5 6	7.55 (11)	72.7 3	8.64 (11)	84.85	NA (3)	NA	6.81 (16)	64.58
Q10. Overall, I am satisfied with my research stay abroad.	8.64 (14)	84.92	8.00 (21)	77.7 8	7.27 (11)	69.7 0	8.91 (11)	87.88	NA (3)	NA	7.50 (14)	72.22

Tabella 10. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dati, per ciascun gruppo, relativi alle domande della sezione "Experiences abroad". Tra parentesi è riportato il numero di risposte (diverse da "Prefer not to answer") ricevute, sulle quali è stato calcolato il voto medio.

Domande relative alle esperienze all'estero (sezione "Experiences at other national research centres/companies/public bodies")	Voto medio per CCSN		Voto medio per EADS + ENBA		Voto medio per AMCH+MUST		Voto medio per SyS (senza ENBA)		Voto medio per MDT		Voto medio per CySec	
	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100
<i>Q11. During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences at other institutions.</i>	5.67 (15)	51.85	6.47 (17)	60.78	5.53 (15)	50.37	7.06 (16)	67.36	7.00 (6)	66.67	7.00 (20)	66.67
<i>Q12. The support received from my home university in my research stay at other institutions is satisfactory.</i>	5.43 (14)	49.21	7.00 (15)	66.67	5.70 (10)	52.22	8.67 (12)	85.19	7.25 (4)	69.44	7.50 (18)	72.22
<i>Q13. The support received from the host institution in my research stay is satisfactory.</i>	7.69 (13)	74.36	7.31 (13)	70.09	7.00 (10)	66.67	8.40 (10)	82.22	NA (3)	NA	7.00 (16)	66.67
<i>Q14. Overall, I am satisfied with my research stay at other research centres/companies/public bodies.</i>	7.50 (12)	72.22	7.69 (13)	74.36	7.10 (10)	67.78	8.60 (10)	84.44	7.25 (4)	69.44	7.44 (16)	71.53

Tabella 11. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dati, per ciascun gruppo, relativi alle domande della sezione "Experiences at other national research centres/companies/public bodies". Tra parentesi è riportato il numero di risposte (diverse da "Prefer not to answer") ricevute, sulle quali è stato calcolato il voto medio.

Domande relative al lavoro di tesi e supervisione ricevuta (sezioni: "Research output" e "Relationship with the advisory team")	Voto medio per CCSN		Voto medio per EADS + ENBA		Voto medio per AMCH+MUST		Voto medio per SYS (senza ENBA)		Voto medio per MDT		Voto medio per CYSEC	
	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100
Q29. I am satisfied with the opportunities I had to disseminate my research	7.14 (28)	68.25	6.50 (26)	61.11	5.63 (24)	51.39	7.72 (25)	74.67	7.00 (8)	66.67	7.92 (26)	76.92
Q30. I have worked on an adequate volume of research outputs (e.g., articles, essays, book chapters, presentations, etc.)	6.57 (28)	61.90	6.56 (27)	61.73	5.36 (25)	48.44	6.92 (24)	65.74	6.88 (8)	65.28	8.19 (27)	79.84
Q31. Overall, I am satisfied with the research outputs that I have produced.	6.29 (28)	58.73	6.42 (26)	60.26	5.33 (24)	48.15	7.52 (25)	72.44	7.22 (9)	69.14	8.07 (27)	78.60
Q32. The frequency of contact with my advisory team was adequate.	7.24 (29)	69.35	7.44 (27)	71.60	7.29 (28)	69.84	8.56 (32)	84.03	7.44 (9)	71.60	8.65 (26)	85.04
Q33. My advisory team made themselves available to hold meetings.	7.72 (29)	74.71	7.77 (26)	75.21	7.85 (26)	76.07	8.75 (32)	86.11	7.67 (9)	74.07	8.68 (25)	85.33

<i>Q34. My advisory team gave prompt feedback to my written submissions (e.g., paper/thesis drafts).</i>	6.93 (28)	65.87	7.00 (26)	66.67	7.38 (24)	70.83	8.13 (30)	79.26	7.56 (9)	72.84	8.60 (25)	84.44
<i>Q35. My advisory team ensured I made progress in my thesis research.</i>	6.64 (28)	62.70	7.46 (26)	71.79	7.71 (24)	74.54	8.03 (32)	78.13	7.56 (9)	72.84	8.28 (25)	80.89
<i>Q36. Overall, the supervision I have received has contributed to the successful progress of my thesis.</i>	6.36 (28)	59.52	7.54 (26)	72.65	7.59 (27)	73.25	8.16 (32)	79.51	7.67 (9)	74.07	8.48 (25)	83.11

Tabella 12. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dati, per ciascun gruppo, relativi alle domande riguardanti il lavoro di tesi e la supervisione ricevuta (sezioni: "Research output" e "Relationship with the advisory team"). Tra parentesi è riportato il numero di risposte (diverse da "Prefer not to answer") ricevute, sulle quali è stato calcolato il voto medio.

Domande relative alle esperienze di insegnamento degli allievi (sezione "Students' Teaching Experiences")	Voto medio per CCSN		Voto medio per EADS + ENBA		Voto medio per AMCH+MUST		Voto medio per SyS (senza ENBA)		Voto medio per MDT		Voto medio per CySec	
	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100
<i>Q15. My teaching helps me with my training.</i>	4.86 (7)	42.86	5.80 (5)	53.33	NA (3)	NA	7.75 (8)	75.00	6.83 (6)	64.81	7.13 (8)	68.06
<i>Q16. The workload of my teaching lets me spend enough time on my training and research projects and on my thesis.</i>	6.14 (7)	57.14	3.80 (5)	31.11	NA (3)	NA	7.63 (8)	73.61	7.67 (6)	74.07	7.86 (7)	76.19

Tabella 13. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dati, per ciascun gruppo, relativi alle domande della sezione "Students' Teaching Experiences". Tra parentesi è riportato il numero di risposte (diverse da "Prefer not to answer") ricevute, sulle quali è stato calcolato il voto medio.

Domanda generale (sezione "Overall satisfaction")	Voto medio per CCSN		Voto medio per EADS + ENBA		Voto medio per AMCH + MUST		Voto medio per SYS (senza ENBA)		Voto medio per MDT		Voto medio per CYSEC	
	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100	1-10	0-100
Q47. Overall, so far I am satisfied with my PhD	7.10 (29)	67.82	6.85 (27)	65.02	7.04 (28)	67.06	7.72 (32)	74.65	7.78 (9)	75.31	8.46 (26)	82.91

Tabella 14. (End of Year Questionnaire, anno 2024) Dato, per ciascun gruppo, relativo al livello complessivo di soddisfazione (sezione "Overall satisfaction"). Tra parentesi è riportato il numero di risposte (diverse da "Prefer not to answer") ricevute, sulle quali è stato calcolato il voto medio.

III.4 Esame dei questionari di valutazione del dottorato compilati nell'a.a. 2023-2024

Questa versione del questionario è stata distribuita a partire da gennaio 2024 e i dati raccolti riguardano il periodo gennaio - ottobre 2024.

Il questionario ha riguardato i seguenti programmi di dottorato:

- *Cognitive and Cultural Systems* (curricula: "Analysis and Management of Cultural Heritage" (AMCH), "Cognitive, Computational and Social Neurosciences" (CCSN), "Museum Studies"(MUST);
- *Systems Science* (curricula: "Computer Science and Systems Engineering" (CSSE), "Economics, Networks and Business Analytics" (ENBA).

Precisamente, sono stati raccolti 13 questionari, di cui 7 provenienti da CCSN, 4 provenienti da CSSE, 1 proveniente da AMCH+MUST e 1 proveniente da ENBA.

I dati relativi ai questionari di fine ciclo sono raccolti nelle tabelle da 15 a 24, le quali contengono i risultati delle analisi sul campione complessivo. In rosso sono segnalati i voti medi considerabili come inferiori alla sufficienza (cioè inferiori a 6 nella scala da 1 a 10 impiegata nel questionario).

Si segnala inoltre, a livello di convenzione notazionale, che si è utilizzato il punto al posto della virgola come separatore decimale. La Commissione precisa che nelle seguenti tabelle è stata riportata la dicitura “NA” qualora il numero di risposte ricevute fosse inferiore a 4.

La Commissione precisa che la parte del questionario relativo alle domande sui servizi (“*facilities*”) non è stata analizzata in questa sezione della relazione. Per l’analisi sulle “*facilities*” si rimanda alla sezione specifica della presente relazione.

Per quanto riguarda il tasso di risposta, la Commissione evidenzia un notevole calo, probabilmente dovuto all’aumento considerevole della lunghezza del questionario (65 domande rispetto alle 25 dell’anno scorso).

	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Questionari somministrati	13	25	19	19	22	32
Questionari riconsegnati	11	21	8	11	18	13
Tasso di Partecipazione	85%	84%	42%	58%	82%	41%

Tabella 15. Tassi di risposta registrati per il *PhD Program Evaluation Questionnaire* nel periodo 2019-2024.

Dalle seguenti tabelle si evince un buon grado di soddisfazione per i programmi di dottorato. Un voto medio inferiore alla sufficienza è stato registrato solo per le domande: Q61.5 della tabella 16 relativa al *work-life balance*, Q50 della tabella 23 relativa al coinvolgimento degli allievi nell’organizzazione delle attività e nelle domande Q52 e Q53 della tabella 24. Per queste due ultime domande, la Commissione nota che esse descrivono, piuttosto che valutare, un aspetto del programma di dottorato, cioè se i contenuti del programma siano maggiormente “teorici/astratti” o invece “tecnici/pratici”; di conseguenza, un voto al di sotto del 6 non necessariamente indica una criticità.

Infine alla domanda Q58 del questionario *“Would you recommend your PhD Program to other students?”*, sono state date 10 risposte (in 3 dei 13 questionari raccolti la risposta è stata lasciata in bianco), di cui 7 *“yes”*, 2 *“no”* e 1 *“Prefer not to answer”*.

Il confronto con i dati dell’anno scorso può essere fatto solo per le domande della tabella 16, le quali comparivano anche nella versione del questionario distribuita l’anno scorso. A questo proposito, la Commissione evidenzia che c’è stato un miglioramento relativamente alle domande Q61.1, Q61.3, Q61.4, mentre c’è stato un calo nelle valutazioni per le domande Q61.5, Q61.6 e Q61.7. I dati del 2023 sono riportati nell’ultima colonna della tabella 16.

Domande (Q61) della sezione <i>“Overall satisfaction”</i>	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1-10)	Voto medio (Scala 0-100)	Voto medio (Scala 0-100) del 2023
<i>Q61.1 Academic experience</i>	9	8.2	80	69
<i>Q61.2 Academic advising and guidance</i>	10	7.3	70	70.5
<i>Q61.3 Interaction across disciplines</i>	10	7.5	72.22	60.25
<i>Q61.4 Research training</i>	10	7.9	76.67	64.75
<i>Q61.5 Work-life balance</i>	10	5.3	47.78	53
<i>Q61.6 The extent to which the School has provided a welcoming and supportive environment</i>	10	7.6	73.33	81
<i>Q61.7 The extent to which the School has provided a culturally sensitive environment</i>	9	6.4	60	69
<i>Q61.8 Visa and immigration support</i>	3	NA	NA	NA

Tabella 16. (*PhD Program Evaluation Questionnaire*, anno 2024) Le prime tre colonne riportano i dati relativi alle domande della sezione *“Overall evaluation”*. Il numero di risposte si riferisce alle risposte ricevute, diverse da *“Prefer not to answer”*, sulle quali è stato calcolato il voto medio. La quarta colonna riporta i dati del 2023 per un confronto.

Domande relative alla sezione "Training"	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1-10)	Voto medio (Scala 0-100)
<i>Q1. The training activities were exhaustive and consistent with the main topics of my PhD course</i>	11	6.9	65.56
<i>Q2. The topics addressed in the training activities were thorough and up-to-date</i>	11	7.5	72.22
<i>Q3. The training activities helped with the development of my PhD thesis</i>	11	6.8	64.44
<i>Q4. The workload of the structured training activities (courses, seminars, workshops) let me spend enough time on my research projects and my thesis</i>	11	7.3	70
<i>Q5. The interim assessments (exams, presentations, papers) were just a formality or were not carried out at all</i>	11	6.3	58.89
<i>Q6. The activities largely involved guest lecturers and experts as well</i>	11	7.5	72.22
<i>Q7. The activities largely involved international lecturers and experts as well</i>	11	6.5	61.11
<i>Q8. Overall, I am satisfied with the training activities provided</i>	11	6.5	61.11

Tabella 17. (PhD Program Evaluation Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande della sezione "Training". Il numero di risposte si riferisce alle risposte ricevute, diverse da "Prefer not to answer", sulle quali è stato calcolato il voto medio. In arancione, la domanda Q.5 per la quale risulta poco chiara l'interpretazione del risultato.

Domande relative alla sezione "PhD Thesis"	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1-10)	Voto medio (Scala 0-100)
<i>Q9. My PhD supervisor was helpful and always on call</i>	11	7.5	72.22
<i>Q10. My PhD supervisor helped me build a scientific collaboration network</i>	11	6.3	58.89
<i>Q11. My thesis helped me learn to organise and disseminate the results of my work</i>	11	8.0	77.78
<i>Q12. The groundwork for my thesis helped me build a scientific collaboration network</i>	11	6.7	63.33
<i>Q13. Overall, I am satisfied with the research I did for my PhD thesis</i>	11	7.7	74.44

Tabella 18. (PhD Program Evaluation Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande della sezione "PhD Thesis". Il numero di risposte si riferisce alle risposte ricevute, diverse da "Prefer not to answer", sulle quali è stato calcolato il voto medio.

Domande relative alla sezione "Research"	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1-10)	Voto medio (Scala 0-100)
<i>Q14. The other research I did was related to the main topics of my PhD thesis</i>	11	7.2	68.89
<i>Q15. The research I did helped me develop my PhD thesis</i>	11	8.1	78.89
<i>Q16. The workload of research let me spend enough time in the training activities and in my thesis</i>	11	8.2	80
<i>Q17. The research I did helped me learn to organise and disseminate the results of my work</i>	11	8.3	81.11
<i>Q18. The research I did helped me build a nationwide scientific collaboration network</i>	11	6.8	64.44
<i>Q19. The research I did helped me build an international scientific collaboration network</i>	11	6.6	62.22

<i>Q20. My PhD journey made me more adept at conducting independent research projects</i>	10	8.6	84.44
<i>Q21. Overall, I am satisfied with the other research projects I conducted</i>	11	7.8	75.56

Tabella 19. (PhD Program Evaluation Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande della sezione "Research". Il numero di risposte si riferisce alle risposte ricevute, diverse da "Prefer not to answer", sulle quali è stato calcolato il voto medio.

Domande relative alla sezione "Experiences Abroad"	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1-10)	Voto medio (Scala 0-100)
<i>Q22. During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences abroad</i>	6	6.0	55.56
<i>Q23. The support received from my home university in my research stay abroad was satisfactory</i>	6	6.2	57.78
<i>Q24. The support received from the host university/institution in my research stay abroad was satisfactory</i>	6	8.8	86.67
<i>Q25. During my stay abroad, I received adequate supervision for my thesis project</i>	6	7.5	72.22
<i>Q26. My stay abroad helped me develop my PhD thesis</i>	6	7.7	74.44
<i>Q27. My research stay abroad helped me learn more</i>	6	9.2	91.11
<i>Q28. My research stay abroad helped me build a scientific collaboration network</i>	6	7.7	74.44
<i>Q29. Overall, I am satisfied with my research stay abroad</i>	6	8.2	80

Tabella 20. (PhD Program Evaluation Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande della sezione "Experiences Abroad". Il numero di risposte si riferisce alle risposte ricevute, diverse da "Prefer not to answer", sulle quali è stato calcolato il voto medio.

Domande relative alla sezione <i>"Experiences at other national research centres/companies/public bodies"</i>	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1-10)	Voto medio (Scala 0-100)
<i>Q30. During my PhD, I have received proper information and support from my teachers about experiences at other institutions</i>	2	NA	NA
<i>Q31. The support received from my home university in my research experience at other institutions was satisfactory</i>	2	NA	NA
<i>Q32. The support received from the host institution in my research experience was satisfactory</i>	2	NA	NA
<i>Q33. In my experience at other institutions, I received adequate supervision for my thesis or research project</i>	2	NA	NA
<i>Q34. My experience helped me in the development of my PhD thesis</i>	2	NA	NA
<i>Q35. My research experience at other institutions helped me learn to disseminate the results of my work</i>	2	NA	NA
<i>Q36. My research experience at other institutions helped me build a scientific collaboration network</i>	2	NA	NA
<i>Q37. Overall, I am satisfied with my research experience at other institutions</i>	2	NA	NA

Tabella 21. (PhD Program Evaluation Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande della sezione *"Experiences at other national research centres/companies/public bodies"*. Il numero di risposte si riferisce alle risposte ricevute, diverse da *"Prefer not to answer"*, sulle quali è stato calcolato il voto medio.

Domande relative alla sezione "Student's Teaching Experiences"	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1-10)	Voto medio (Scala 0-100)
Q38. My teaching helped me with my training	1	NA	NA
Q39. The workload of my teaching let me spend enough time on my training and research projects and on my thesis	1	NA	NA

Tabella 22. (PhD Program Evaluation Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande della sezione "Students' Teaching Experiences". Il numero di risposte si riferisce alle risposte ricevute, diverse da "Prefer not to answer", sulle quali è stato calcolato il voto medio.

Domande relative alla sezione "Transparency and engagement"	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1-10)	Voto medio (Scala 0-100)
Q49. Information about training and research activities was constantly updated	11	6.9	65.56
Q50. PhD students were involved in the planning of training and research activities	11	4.9	43.33
Q51. I have always been adequately informed of deadlines and administrative procedures	11	7.7	74.44

Tabella 23. (PhD Program Evaluation Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande della sezione "Transparency and engagement". Il numero di risposte si riferisce alle risposte ricevute, diverse da "Prefer not to answer", sulle quali è stato calcolato il voto medio.

Domande relative alla sezione "Overall satisfaction"	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1-10)	Voto medio (Scala 0-100)
<i>Q52. The PhD program was heavily skewed towards theoretical/abstract knowledge</i>	10	5.7	52.22
<i>Q53. The PhD program was heavily skewed towards technical/practical knowledge</i>	10	5.5	50
<i>Q54. Overall, I am satisfied with my PhD program</i>	11	7.9	76.77
<i>Q55. If I could go back in time, I would enroll in this PhD program again</i>	9	7.3	70
<i>Q56. If I could go back in time, I would choose this university again</i>	10	7.4	71.11
<i>Q57. If I could go back in time, I would do a PhD abroad</i>	9	6.0	55.56

Tabella 24. *PhD Program Evaluation Questionnaire*, anno 2024) Dati relativi alle domande della sezione "Overall satisfaction". Il numero di risposte si riferisce alle risposte ricevute, diverse da "Prefer not to answer", sulle quali è stato calcolato il voto medio. In verde le domande Q52 e Q53 per le quali un voto al di sotto del 6 non necessariamente segnala una criticità.

QUADRO C

4. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO AI SERVIZI OFFERTI AGLI ALLIEVI/E

4.1. INTRODUZIONE

Questa sezione fornisce un'analisi più approfondita dei servizi offerti agli allievi/e e al personale didattico ed amministrativo, riferendosi ai questionari *Good Practice* somministrati nel 2023 e alle voci che essi prendono in esame (IV.2). Allo stesso modo, questa sezione affronta aspetti più ampi in relazione ai servizi, facendo emergere questioni affrontate durante le diverse sedute della Commissione (IV.3). Infine, alcune azioni specifiche della Commissione sono richiamate nella parte IV.4.

4.2. QUESTIONARI

4.2.1. Questionario *Good Practice* 2024 riferito al 2023

I questionari, somministrati tra il 20 febbraio e il 18 marzo 2024 con riferimento ai servizi erogati nel 2023, prevedevano una griglia di punteggio da 1 a 6. Il numero di risposte (105), seppur maggiore in termini assoluti rispetto all'anno precedente (78), ha visto una leggera flessione del tasso di risposte (39,5%) su un totale di 206 potenziali compilatori (erano 180 l'anno precedente). Si segnala un aumento del numero della componente straniera che ha inviato una risposta (27 nel 2023, 17 nel 2022, 15 nel 2021). La soddisfazione complessiva è stata in media di 4.31 su 6, in linea con l'anno precedente (4.26).

La ripartizione della soddisfazione tra i vari servizi è la seguente:

Servizio	Voto medio (Scala: 1-6)	Voto medio (Scala: 0-100)	Voto medio (Scala 0-100) Questionario 2023, riferito al 2022
<i>Teaching support</i>	4.28	65.6	63.4
<i>Research support</i>	4.16	63.2	64.2
<i>Administration and personnel management</i>	4.00	60	56.8
<i>Supply support and campus services</i>	4.24	64.8	61.8
<i>IT systems</i>	4.35	67	68.8
<i>Communication services</i>	3.90	58	51.8
<i>Quality of information and information dissemination</i>	4.06	61.2	52
<i>Library services</i>	5.07	81.4	78.8

Tabella 25.a Quadro di sintesi. Dati relativi alla soddisfazione complessiva nelle aree generali individuate nel Questionario *Good Practice* (riferito ai servizi erogati nell'anno 2023). La terza colonna riporta i dati del questionario del 2023, riferito al 2022, per un confronto.

Per quanto riguarda la *performance* della Scuola rispetto all'anno precedente, il 26,6% degli allievi/e l'ha giudicata migliore (l'anno precedente era il 24%), il 4,76% peggiore (l'anno precedente era il 5%), il 30% uguale (l'anno precedente era il 37%), mentre il 40% non era sicura (l'anno precedente era il 33%; in questa categoria rientrano probabilmente i nuovi allievi/e che non hanno un termine di paragone con l'anno precedente).

Domande del Questionario <i>Good Practice</i> 2024 riferito all'anno 2023	Voto medio (Scala: 1-6)	Voto medio (Scala: 1-6) Questionario 2023, riferito al 2022
In riferimento ai laboratori didattici [Si ritiene soddisfatto del supporto tecnico fornito]	5.43	4.00
In riferimento al supporto amministrativo e tecnico all'utilizzo di strumenti di <i>digital learning</i> (piattaforma, video, etc.) [Indichi il livello di soddisfazione]	4.50	4.72
In riferimento al supporto nella gestione dei corsi dei dottorati di ricerca [Indichi il livello di soddisfazione]	3.99	3.8
In riferimento alle informazioni e promozione sui bandi ed opportunità di finanziamento [Indichi il livello di soddisfazione]	3.90	3.38
In riferimento al supporto per la stesura della proposta di progetto per bandi [Indichi il livello di soddisfazione]	4.21	3.00
In riferimento al supporto per la gestione dei progetti (<i>Budget</i> , rendicontazione) [Indichi il livello di soddisfazione]	4.21	3.5
In riferimento al supporto per la gestione proprietà intellettuale (contratti, convenzioni, quadro PI) [Indichi il livello di soddisfazione]	4.50	3
In riferimento alla valorizzazione della ricerca (<i>spin-off</i> , brevetti, contratti di sviluppo) [Indichi il livello di soddisfazione]	4.17	2
In riferimento al supporto per la stesura dei contratti (negoziare clausole, stesura contratto, verifica legittimità) [Indichi il livello di soddisfazione]	5.00	5
In riferimento al supporto per la gestione del catalogo/archivio istituzionale della ricerca [Indichi il livello di soddisfazione]	5.00	1.33
In riferimento ai laboratori di ricerca [Si ritiene soddisfatto del supporto tecnico fornito]	4.46	3.8
In riferimento al supporto amministrativo ricevuto al dottorato di ricerca [Indichi il livello di soddisfazione]	4.12	3.96

In riferimento al rimborso missioni [Indichi il livello di soddisfazione]	4.45	4.17
In riferimento al supporto per la liquidazione dei compensi conto terzi [Indichi il livello di soddisfazione]	4.33	3.5
In riferimento al supporto per la gestione dei <i>Visiting Professors</i> (invito, attivazione, accoglienza, supporto al docente ospitante, supporto al <i>visiting</i>) [Indichi il livello di soddisfazione]	3.80	-
In riferimento al supporto amministrativo per l'internazionalizzazione del personale docente dell'Ateneo (docenza mobile, <i>visiting</i> all'estero) [Indichi il livello di soddisfazione]	4.55	4.5
In riferimento al supporto per l'acquisto di beni e servizi [Le procedure sono chiare]	3.59	4
In riferimento al supporto per l'acquisto di beni e servizi [L'attività è svolta in tempi adeguati]	3.59	3.90
In riferimento agli interventi di manutenzione [Indichi il livello di soddisfazione]	4.20	3.95
In riferimento ai servizi generali e alla logistica [Gli ambienti sono puliti]	4.79	5.32
In riferimento ai servizi generali e alla logistica [Gli spazi/aule sono facilmente identificabili]	5.07	5.03
In riferimento ai servizi generali e alla logistica [La temperatura è confortevole]	4.07	3.70
In riferimento ai servizi generali e alla logistica [La sicurezza di persone e cose è adeguata]	5.25	4.89
In riferimento ai servizi generali e alla logistica [L'ampiezza delle aule è adeguata al numero di studenti]	4.48	4.32
In riferimento ai servizi generali e alla logistica [Il materiale di supporto alle aule (microfono, proiettore...) è adeguato]	5.26	5.54

In riferimento ai servizi generali e alla logistica [Il servizio mensa/punti di ristoro è adeguato (qualità degli alimenti, varietà, cortesia)]	4.08	3.66
In riferimento alle azioni e misure dell'ateneo sulla sostenibilità energetica e ambientale [Le azioni intraprese sono efficaci]	3.89	3.72
In riferimento alla rete Wi-Fi [Indichi il livello di soddisfazione]	4.56	4.22
In riferimento alla casella di posta elettronica personale e agli altri servizi <i>cloud</i> (<i>WebConference, Storage...</i>) [Indichi il livello di soddisfazione]	5.05	5.01
In riferimento al servizio <i>Help-Desk</i> informatico [Indichi il livello di soddisfazione]	4.89	4.8
In riferimento alle informazioni fornite dall'Ateneo [I servizi dell'Ateneo a supporto del personale docente sono noti]	4.38	3.73
In riferimento alle informazioni fornite dall'Ateneo [L'organizzazione dei servizi in termini di ruoli e responsabilità è chiara]	4.20	3.45
In riferimento alle informazioni fornite dall'Ateneo [La modalità di accesso ai servizi è chiara]	4.22	3.66
In riferimento alle informazioni fornite dall'Ateneo [La diffusione delle informazioni riguardo ad attività culturali, seminari ed eventi è soddisfacente]	4.63	4.40
In riferimento alle informazioni fornite dall'Ateneo [La diffusione delle informazioni riguardo alla sostenibilità ambientale ed energetica è soddisfacente]	3.87	3.12
In riferimento alla promozione esterna dell'immagine dell'Ateneo [L'immagine dell'Ateneo è valorizzata attraverso i media]	4.24	3.87
In riferimento alle informazioni fornite, indichi il livello di soddisfazione rispetto alla facilità di navigazione de: [Il sito dell'Ateneo]	4.49	4.10
In riferimento alle informazioni fornite, indichi il livello di soddisfazione rispetto alla facilità di navigazione de: [Il sito/la pagina di Dipartimento]	4.34	3.96

In riferimento alle informazioni fornite, indichi il livello di soddisfazione rispetto alla facilità di navigazione de: [Il sito/la pagina del Corso di Studi]	4.31	3.82
In riferimento alle informazioni fornite, indichi il livello di soddisfazione rispetto alla facilità di navigazione de: [L'Intranet dell'Ateneo]	4.37	3.47
In riferimento alla diffusione delle informazioni attraverso le pagine ufficiali di Ateneo nei più comuni social media, indichi il livello di soddisfazione rispetto a: [Facebook]	4.28	4.15
In riferimento alla diffusione delle informazioni attraverso le pagine ufficiali di Ateneo nei più comuni social media, indichi il livello di soddisfazione rispetto a: [X (ex <i>Twitter</i>)]	4.37	3.55
In riferimento alla diffusione delle informazioni attraverso le pagine ufficiali di Ateneo nei più comuni social media, indichi il livello di soddisfazione rispetto a: [<i>LinkedIn</i>]	4.54	3.93
In riferimento alla diffusione delle informazioni attraverso le pagine ufficiali di Ateneo nei più comuni <i>social media</i> , indichi il livello di soddisfazione rispetto a: [<i>Instagram</i>]	4.26	3.47
In riferimento al sistema bibliotecario di Ateneo [Conosco e sono aggiornato sulle attività divulgative e sugli eventi organizzati dal sistema bibliotecario di Ateneo]	4.99	4.21
In riferimento ai servizi in presenza presso le biblioteche [Il patrimonio documentale cartaceo è completo]	3.65	3.64
In riferimento ai servizi in presenza presso le biblioteche [Gli orari di apertura delle biblioteche sono adeguati]	5.47	5.14
In riferimento alle operazioni <i>on-line</i> [Indichi il livello di soddisfazione]	4.36	4.38
In riferimento ai servizi interbibliotecari [Indichi il livello di soddisfazione]	4.86	5.07

Tabella 25.b Dati relativi alla soddisfazione nelle singole aree individuate nel Questionario *Good Practice* (riferito ai servizi erogati nell'anno 2023).

4.2.1.1. Comunicazione interna ed esterna

Nonostante i servizi di comunicazione registrino il valore più basso tra le macroaree evidenziate (3.90, su una media di 4.25 su 6), si evidenzia una generale crescita del grado di soddisfazione

rispetto all'anno precedente, grazie anche allo sforzo di maggior coordinamento promosso dalla Commissione Comunicazione. In particolare, in riferimento alla promozione di tematiche di sostenibilità si è passati dal 3.12 del 2021 al 3.52 del 2022 e al 3.87 del 2023. Inoltre, i punti di forza sono rappresentati dalla diffusione delle informazioni riguardo ad attività culturali, seminari ed eventi (4.63).

Tuttavia, persistono le critiche costruttive sulla comunicazione interna ed esterna nei commenti liberi evidenziate negli anni precedenti, che riguardano principalmente la capacità di offrire una comunicazione efficace e trasparente al fine di instaurare un ambiente accademico positivo ed informato e la comunicazione sui *social media*, concentrata su un pubblico prevalentemente, se non esclusivamente, italiano, e spesso interno alla Scuola in termini di *followers* e persone raggiunte.

4.2.1.2. Servizi di mensa

I servizi della mensa hanno visto un incremento della valutazione con un punteggio di 4.08, rispetto a 3,57 dell'anno precedente (Tabella 25.b), a testimonianza dell'apprezzamento generale del servizio e del personale. Tuttavia, rimangono in linea con l'anno scorso le preoccupazioni sulla varietà del menù, specialmente nei pasti serali, nonché della qualità degli ingredienti. Inoltre, è sempre più emersa la necessità di agevolare la componente studentesca che chiede l'inserimento del cibo halal nella programmazione del calendario dei pasti (si veda punto V.3.2).

4.2.1.3. Servizi di rimborso spese di missione

Il questionario registra il netto miglioramento rispetto agli anni precedenti per quanto riguarda il servizio dei rimborsi grazie allo sforzo dell'amministrazione nell'elaborazione dei rimborsi fino a circa 2 settimane dalla presentazione delle ricevute. I 64 rispondenti, infatti, hanno valutato la qualità dei servizi con un punteggio medio di 4.45, rispetto a 3.88 dell'anno precedente.

4.2.2. *End of Year Questionnaire e PhD Program Evaluation Questionnaire*

Dai questionari somministrati più recentemente nel corso del 2024 emerge un quadro di soddisfazione generale più che sufficiente per quanto riguarda le risposte alle domande sui servizi (*"Facilities"*). In particolar modo, si registra un riscontro positivo sul servizio di biblioteca e sugli spazi utilizzati per le attività di lavoro (stanza e altre postazioni) con un punteggio di

7.79. Tale dato è confermato anche dal Questionario sulla valutazione dei programmi di dottorato (*PhD Program Evaluation Questionnaire*, anno 2024), seppur con un numero di risposte esiguo (si veda successiva Tabella n. 27). I quesiti con un punteggio più basso sono quelli relativi allo spazio individuale allocato (6.21) e se gli strumenti sono adeguati ed accessibili (6.63). Così come, domanda Q64a, la qualità dei servizi alla carriera con un punteggio di 6.6, ma con un campione di 5 risposte.

Comparando i dati più recenti dell'*End of Year Questionnaire* e *PhD Program Evaluation Questionnaire* con quelli del questionario *Good Practice*, si evince che i valori sono tendenzialmente stabili, con qualche leggera variazione in negativo (servizi bibliotecari) e in positivo (servizi informatici).

Domande relative alla sezione "Facilities and equipment"	Numero di risposte	Voto medio (Scala 1-10)	Voto medio (Scala 0-100)
<i>Q17. The rooms and spaces used for the training activities were adequate (you can see, you can hear, you can sit).</i>	148	7.79	75.44
<i>Q18. The personal space allocated to PhD students is adequate (size, equipment, etc.).</i>	146	6.21	57.89
<i>Q19. The library services meet my needs.</i>	131	7.79	75.44
<i>Q20. The IT equipment and connections are suitable for all the activities carried out there.</i>	147	7.23	69.22
<i>Q21. The research equipment is adequate and accessible.</i>	135	6.63	62.56
<i>Q22. I am satisfied with the support provided by the secretary's office.</i>	142	7.17	68.56

Tabella 26. (*End of Year Questionnaire*, anno 2024) Dati relativi alle domande della sezione "Facilities and equipment". Il numero di risposte si riferisce alle risposte ricevute, diverse da "Prefer not to answer", sulle quali è stato calcolato il voto medio.

<i>Domande relative alla sezione "Facilities and equipment" e "Placement and career prospects"</i>	<i>Numero di risposte</i>	<i>Voto medio (Scala 1-10)</i>	<i>Voto medio (Scala 0-100)</i>
<i>Q40. The rooms and spaces used for the training activity were adequate (you could see, you could hear, you could sit)</i>	6	8.7	85.56
<i>Q41. The space allocated to research was adequate (size, lighting, security, etc.)</i>	6	8.7	85.56
<i>Q42. The personal space allocated to PhD students was adequate (size, equipment, etc.)</i>	6	5.7	52.22
<i>Q43. The library services met my needs</i>	6	8.3	81.11
<i>Q44. The IT equipment and connections were suitable for all the activities carried out there</i>	6	8.3	81.11
<i>Q45. The research equipment was adequate and accessible</i>	5	7.6	73.33
<i>Q46. I am satisfied with the support provided by the secretary's office</i>	6	8.5	83.33
<i>Financial support</i>	6	7.7	74.44
<i>Q47. How would you rate the quality or availability of the following resources and services provided by the School?</i>			
<i>Plagiarism checker and thesis submission</i>	6	9.2	91.11
<i>Accommodation</i>	6	7.0	66.67
<i>Q64a. How would you rate the quality of the career services?</i>	5	6.6	62.22

Tabella 27. (PhD Program Evaluation Questionnaire, anno 2024) Dati relativi alle domande delle sezioni "Facilities and equipment" e "Placement and career prospects". Il numero di risposte si riferisce alle risposte ricevute, diverse da "Prefer not to answer", sulle quali è stato calcolato il voto medio.

4.3. ALTRI TEMI

4.3.1. Gestione delle postazioni di lavoro

A partire dal mese di novembre 2024 è stato implementato un servizio di prenotazione delle postazioni nel Complesso San Francesco e nel Complesso Brunero Paoli, che si affianca a quello già attivo in Biblioteca. La soluzione è stata adottata per ovviare alla discrepanza tra il numero di allievi e allieve presenti alla Scuola e la disponibilità di spazi per le scrivanie all'interno della Scuola. La decisione della Commissione Spazi è frutto di un lavoro condiviso con le allieve e gli allievi (tramite assemblea studentesca) e con gli Organi e Comitati competenti, tra cui la Commissione, che ha monitorato da vicino le opinioni e le possibili soluzioni.

4.3.2. Cibo halal in mensa

Nel corso degli ultimi mesi si è ripresa la questione già precedentemente affrontata dalla Commissione della richiesta da parte della comunità di allieve/i che per motivi religiosi consumano cibo halal di poter introdurre nel calendario dei pasti della mensa della Scuola tale tipologia, visto il nutrito numero di componenti richiedenti. A tal fine, nel mese di luglio è stato condotto anche un sondaggio interno alla comunità studentesca dal quale è emerso che l'88,9% dei 108 rispondenti era favorevole alla proposta. La Commissione, pertanto, ha sottoposto nuovamente la questione all'Ufficio competente, che ha proposto di rimandare la valutazione della stessa al nuovo anno accademico, dopo che sarà avvenuto il cambio del nuovo fornitore del servizio mensa, al momento in atto.

4.3.3. Rilascio e rinnovo del permesso di soggiorno per gli allievi e le allieve di nazionalità non UE

Nonostante il protocollo d'intesa tra la Scuola e la Questura di Lucca sottoscritto il 12 ottobre 2023, si evidenzia il permanere di difficoltà nei tempi e nelle procedure di rilascio e rinnovo del permesso di soggiorno per gli studenti di nazionalità non UE che si iscrivono o sono iscritti alla Scuola.

La Commissione ha seguito da vicino la problematica portando in evidenza le difficoltà agli Organi interni ed esterni competenti.

4.4. AZIONI DELLA COMMISSIONE PARITETICA

La Commissione si è impegnata ad affrontare diverse e variegate questioni inerenti non solo la didattica ma anche aspetti specifici della vita accademica e non solo degli allievi e delle allieve della Scuola. Tra gli aspetti dell'ambito accademico si mette in evidenza il ruolo svolto dalla Commissione nel confrontarsi con tutte le parti e gli Organi per quanto riguarda il coordinamento e la risoluzione delle problematiche evidenziate nelle sezioni precedenti. In particolare, la Commissione ha svolto un incontro con le/i referenti dei programmi di dottorato, nuova figura introdotta a partire dal 2024, per far conoscere l'importanza della Commissione e ascoltare le esigenze degli allievi e delle allieve del primo anno. Inoltre, si è intervenuti nel dibattito sulla gestione delle postazioni di lavoro, suggerendo l'adozione di un sistema di prenotazione sul modello di quello già in funzione in Biblioteca. La Commissione, in linea con le direttive dell'amministrazione, ha adottato nella sessione del 19 luglio 2024 il nuovo Regolamento sul funzionamento della stessa.

Per quanto concerne altre azioni intraprese dalla Commissione nell'ambito degli aspetti più generali della vita e delle esigenze degli allievi e delle allieve, si riportano gli incontri e le sollecitazioni sulla velocizzazione del procedimento da parte della Questura di Lucca nel rinnovo o riconoscimento del permesso di soggiorno agli studenti di nazionalità non UE. Inoltre, è stata portata avanti la richiesta dell'introduzione del cibo halal nel piano dell'offerta della mensa della Scuola. Così come si è affrontata la problematica dell'aumento del costo dell'assicurazione sanitaria per la componente studentesca di nazionalità non UE di concerto con l'amministrazione.

QUADRO D

5. RIFLESSIONI E PROBLEMATICHE SOLLEVATE DAI RAPPRESENTANTI DEGLI STUDENTI DEI SINGOLI PROGRAMMI DI DOTTORATO DURANTE LE SEDUTA DEL 28 GIUGNO 2024

Secondo una pratica attuata a partire dal 2023, la Commissione Uscente, per sondare l'opinione degli allievi/e sulla qualità dei processi in atto alla Scuola, ha inteso avvalersi non solo delle risultanze dei questionari, ma anche di una consultazione diretta dei referenti dei vari programmi di dottorato offerti dalla Scuola. A questo fine è stata dedicata una riunione specifica (28 giugno 2024; si veda sopra, I.4).

Nel corso della seduta del 28 giugno, i referenti dei vari programmi di dottorato sono stati invitati dalla Commissione Paritetica per essere ascoltati su eventuali problematiche riscontrate nelle rispettive aree. Diverse questioni sono emerse, alcune specifiche per ciascun programma, altre più generali e condivise da più programmi.

Problemi specifici nei singoli programmi:

Per il **programma EADS**, è stato evidenziato che l'intensità e il numero di ore di lezione nel primo anno di dottorato rendono difficile per le allieve e gli allievi definire i propri progetti di ricerca. La soluzione adottata, in accordo con il corpo docente, è stata quella di ridurre il numero di ore obbligatorie nel primo anno e permettere alle allieve e agli allievi di frequentare corsi (anche all'estero) durante il secondo anno, così da lasciare più spazio alla ricerca.

Nel **programma CS**, la principale preoccupazione riguarda la durata triennale del dottorato, considerata troppo breve per un adeguato sviluppo delle ricerche. Inoltre, è stato segnalato che manca un protocollo chiaro per l'eventuale estensione della borsa di studio di un anno, oltre a difficoltà nell'organizzazione delle attività didattiche, attribuite alla carenza di personale

nell'Ufficio Dottorato. Un altro problema riguarda la disponibilità limitata di libri di testo nella biblioteca IMT per la preparazione agli esami.

Nel **programma CCSN**, il problema non riguarda tanto il numero di ore di lezione, ma il carico di esami che le allieve e gli allievi devono sostenere nel primo anno, che sono almeno sei. Inoltre, è stato sollevato il problema della scarsità di risorse informatiche, in particolare per quanto riguarda il *server* dell'IMT, che risulta insufficiente a soddisfare le necessità delle allieve e degli allievi.

Nel **programma MDT**, è stato segnalato che molte allieve e allievi internazionali non riescono a ottenere il visto in tempo per iniziare le attività accademiche in Italia. Questo rende difficile la loro integrazione nella comunità accademica. Inoltre, è stato evidenziato il fatto che la cerimonia di inaugurazione del programma sia stata svolta interamente in italiano, nonostante la presenza di numerosi studenti internazionali.

Problemi condivisi tra più programmi:

Alcuni problemi riguardano più di un programma e sono stati sollevati dai rappresentanti in modo condiviso. Un tema ricorrente è quello dei **tempi di attesa per l'approvazione delle proposte di ricerca dal Comitato Etico Congiunto**, che sono molto lunghi. Inoltre, è stato segnalato che la pagina *web* dedicata non è aggiornata, creando difficoltà per gli studenti.

Inoltre, tutti i referenti hanno chiesto l'introduzione di un ***bonus una tantum* per l'acquisto di computer**, poiché i fondi di ricerca non sono ritenuti sufficienti a coprire altre spese essenziali, come la partecipazione a scuole estive, *workshop*, conferenze e attività di ricerca. È stata inoltre richiesta la creazione di **corsi specifici su come scrivere articoli scientifici**, in quanto tali corsi attualmente non sono offerti e sono ritenuti fondamentali per la preparazione delle allieve e allievi.

Un ulteriore problema sollevato riguarda **l'impossibilità per le allieve e gli allievi internazionali di richiedere la residenza nel *Campus***, rendendo difficile loro l'accesso a servizi fondamentali, come quello del medico di base in Italia.

QUADRO E

6. SOMMARIO DELLE PRINCIPALI PROPOSTE CONTENUTE NELLA PRESENTE RELAZIONE

La presente sezione riassume le principali criticità segnalate nella presente relazione, con indicazione dell'ambito di afferenza (Assicurazione della Qualità; Didattica; Servizi; Internazionalizzazione) e delle sezioni della relazione in cui sono trattate più diffusamente (colonna di sinistra), di alcune possibili proposte di soluzione (colonna al centro), e degli uffici o strutture della Scuola alla cui attenzione queste problematiche vengono portate (colonna di destra).

Problema	Proposta	Destinatario
1) (Assicurazione della Qualità) Chiarire il processo di presa in carico ed eventuale soluzione delle segnalazioni fatte dalla Commissione nella relazione annuale (II)	Precisare i vari passaggi del flusso di lavoro e gli uffici/strutture della Scuola responsabili del monitoraggio dell'iter	Presidio; Nucleo; Direttore Generale
2) (Assicurazione della Qualità) Il basso tasso di risposta ai questionari presi in esame nella presente relazione ed il numero non trascurabile di questionari lasciati incompleti sollevano interrogativi sull'efficacia di questo metodo di rilevazione delle opinioni degli allievi/e nella sua attuale configurazione, ferma restando la sua fondamentale importanza come strumento di rilevazione (III.3-4).	Evitare che le domande all'interno di un medesimo questionario si ripetano; chiarire per alcune domande l'oggetto della domanda stessa e la modalità di risposta ad essa (ad es. la domanda Q5 dell' <i>End of Year Questionnaire</i> , e le domande Q52-Q53 del <i>PhD Program Evaluation Questionnaire</i>).	Presidio; Nucleo
3) (Didattica) La maggior parte dei docenti ha caricato nella cartella <i>Drive</i> apposita solo il <i>syllabus</i> del corso (obbligatorio per tutti i docenti): alcuni docenti hanno caricato anche ulteriore materiale didattico, altri hanno purtroppo	La Commissione auspica che tutti i docenti provvedano almeno al caricamento dei <i>syllabi</i> dei propri corsi e, a tal fine, suggerisce che ogni anno venga inviato tramite email un promemoria ai docenti con	Prorettore alla Didattica

<p>lasciato completamente vuota le cartelle dei propri insegnamenti (III.2).</p>	<p>l'indicazione di una scadenza per il caricamento nelle cartelle dei <i>syllabi</i> relativi ai propri corsi. Auspica altresì che il <i>link</i> alla cartella <i>Drive</i> da cui si accede alle cartelle dei singoli corsi venga reso pubblico nella rete intranet della Scuola.</p>	
<p>4) (Didattica) La valutazione espressa negli <i>End of Year Questionnaire</i> rileva aree di insoddisfazione</p>	<p>La Commissione auspica che i risultati di tali questionari siano presi in considerazione con la dovuta attenzione.</p>	<p>Coordinatori dei Programmi di Dottorato e Organismi della Scuola deputati all'assicurazione della qualità</p>
<p>5) (Servizi) I servizi di comunicazione registrano il valore più basso tra le macroaree dei questionari <i>Good Practice</i> (IV.2.1)</p>	<p>La Commissione auspica che i risultati di tali questionari siano presi in considerazione con la dovuta attenzione.</p>	<p>Prorettrice alle politiche di genere, pari opportunità e comunicazione</p>
<p>6) (Servizi) La domanda Q42 dell'<i>End of Year Questionnaire</i> relativa ai servizi ("<i>The personal space allocated to PhD students was adequate (size, equipment, etc.)</i>") ha registrato un basso livello di soddisfazione (IV.2.2)</p>	<p>A partire dal mese di novembre 2024 è stato implementato un servizio di prenotazione delle postazioni nel Complesso San Francesco e nel Complesso Brunero Paoli, che si affianca a quello già attivo in Biblioteca. La Commissione auspica che l'efficacia della misura venga monitorata.</p>	<p>Direttore Generale; Amministrazione della Scuola, Commissione Spazi</p>
<p>7) (Internazionalizzazione) A seguito della cessazione dell'accordo <i>ad hoc</i> stipulato dalla Scuola con la Questura di Lucca, l'iter per l'ottenimento ed il rinnovo del permesso di soggiorno da parte degli allievi/e internazionali riscontra di nuovo le difficoltà registrate prima dell'accordo in questione (III.3)</p>	<p>La Commissione auspica che la Scuola, consideri vie operative per ovviare a questo problema, in aggiunta all'assistenza logistica già fornita dall'Ufficio <i>Campus</i>.</p>	<p>Prorettore alla Didattica; Presidio; Delegato all'internazionalizzazione</p>
<p>8) (Internazionalizzazione) La componente internazionale degli allievi/e ha esigenze alimentari attualmente non coperte dall'offerta della mensa (V.2.3).</p>	<p>La Commissione auspica che questa criticità, già presa in carico dalla Scuola, trovi rapida soluzione, come segno di inclusività e di pluralismo culturale</p>	<p>Amministrazione della Scuola</p>

7. CONCLUSIONE

Dal punto di vista dell'offerta **didattica**, le nuove opportunità di formazione accademica si intrecciano con una valutazione complessiva dei vari programmi di dottorato da parte degli allievi/e, in riferimento soprattutto ai singoli anni di corso (si veda sopra, sezione III.3), oltre che al percorso dottorale nella sua interezza, che manifesta **livelli di soddisfazione indicativi di criticità** da approfondire e gestire opportunamente, a fronte di un **tasso di risposta ai questionari in calo** rispetto all'anno precedente (calo molto marcato nel caso del *PhD Program Evaluation Questionnaire*). Un aspetto positivo è costituito dall'inizio del processo di informatizzazione dei risultati dei questionari, che garantisce la correttezza della registrazione dei dati ed una rapida trasmissione agli attori interessati. Un aspetto negativo è dato **dall'alta percentuale dei questionari consegnati e presi in carico dagli allievi/e ma non terminati e lasciati incompleti**, ad indicare che la lunghezza dei questionari talvolta può risultare scoraggiante e suggerendo una riflessione più generale sulla sostenibilità del numero e dell'ampiezza dei questionari esistenti e sulla chiarezza ed organicità delle domande in essi contenute (si segnalano a questo proposito la ripetizione di alcune domande nel *PhD Program Evaluation Questionnaire*, la scarsa chiarezza del merito e del metodo di risposta di alcune domande dell'*End of Year Questionnaire*, e l'alto tasso di incertezza che si registra nei *Good Practice Questionnaire* quando anche ad allievi/e del primo anno viene chiesta una valutazione della *performance* rispetto all'anno precedente).

Dal punto di vista dei **servizi**, l'espansione del corpo studentesco della Scuola ripropone criticità riguardanti l'alloggio, le postazioni di lavoro e la mensa che già sono state segnalate nelle precedenti relazioni annuali. In quest'ambito, la Scuola è chiamata a potenziare l'assistenza agli allievi/e durante il loro periodo di soggiorno all'estero (si veda il positivo sviluppo in tal senso segnalato sopra, IV.2.1.c) e ad allargare l'attenzione dagli allievi/e della Scuola inseriti in dottorati di cui la Scuola è sede amministrativa, alle **altre tipologie di studenti** che gravitano attorno alla Scuola (studenti afferenti a dottorati co-gestiti dalla Scuola, *visiting students* etc.), tenendo presente la problematica situazione degli alloggi in una città a vocazione turistica come Lucca e suggerendo un potenziamento dei servizi di foresteria.

Riguardo infine al **carattere ed alla vocazione internazionale** della Scuola, la Commissione uscente constata con soddisfazione che **la componente studentesca all'interno della nuova Commissione è passata da uno a due allievi/e internazionali**: ciò conferisce maggiore visibilità e potenzia l'azione di una rappresentanza internazionale già presente in seno alla Commissione a partire dal 2022. Parimenti apprezzabile è il potenziamento dell'Ufficio Dottorato con una figura di personale reclutata nel 2024 ed espressamente dedicata al supporto della mobilità internazionale degli allievi/e. La Scuola è tuttavia chiamata non solo a monitorare il suo grado di attrattività internazionale ed a porre in essere misure atte ad aumentarlo, ma anche a garantire che gli allievi/e internazionali, una volta ammessi alla Scuola, vi trovino **condizioni favorevoli al loro pieno inserimento nella vita accademica**. In quest'ottica **l'attenzione ai servizi specifici per gli allievi/e internazionali** richiamati nella presente relazione (un'offerta alimentare rispettosa delle esigenze di culture non italiane, e una procedura di ottenimento e rinnovo del permesso di soggiorno il più possibile snella) rappresenta una voce di un capitolo più ampio, che comprende la rappresentanza degli allievi/e internazionali negli Organi della Scuola, le opportunità di inserimento nel tessuto sociale della città che li/e ospita, ed il *placement*. In quest'ottica la Commissione auspica che la Scuola programmi una raccolta di dati più capillare di quella attualmente disponibile e favorisca momenti di riflessione specifica su questo tema (ad es. un incontro *ad hoc* degli Organi e Comitati preposti all'Assicurazione della Qualità; si veda sopra, l.4), valutando se, a questo fine, possa essere opportuno somministrare un questionario specifico per gli allievi/e internazionali, secondo l'auspicio espresso dalla Commissione nella relazione 2023.

Per assicurare agli allievi/e un **immediato *feedback*** delle sollecitazioni pervenute, attuare **misure che li/e incentivino a ricorrere alla Commissione** per le questioni di sua competenza, e che permettano loro di **divenire pienamente partecipi** dei processi di Assicurazione della Qualità, la Commissione Uscente auspica che anche la presente relazione, come quella degli anni passati, venga tradotta in inglese, sia resa disponibile sul sito della Scuola e sia fatta oggetto di una **restituzione pubblica**, aperta all'intera comunità accademica della Scuola, in un incontro in lingua inglese da tenersi nei primi mesi del 2025, con un momento conviviale al termine dei lavori, mantenendo costante questa pratica negli anni a venire. A tale incontro tutte le componenti della Scuola siano invitate, come occasione di scambio di opinioni e di riflessione

ulteriore sui temi affrontati e come opportunità per ribadire all'intera *Community* della Scuola le prerogative, i compiti e l'importanza della Commissione all'interno del sistema di Assicurazione della Qualità della Scuola.

Lucca, 19 dicembre 2024

La Commissione Paritetica Uscente